

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind constituirea
Rezervației arheologice și naturale Grădiștea
Muncelului - Cioclovina - Căpâlna

Analizând propunerea legislativă privind constituirea Rezervației arheologice și naturale Grădiștea Muncelului - Cioclovina – Căpâlna, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B513 din 27.09.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât prezenta propunere legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat, sunt aplicabile prevederile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, republicată, precum și ale art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

3. Semnalăm că la Consiliul Legislativ s-a mai primit spre avizare o propunere legislativă identică dar având un alt inițiator și care vizează aspecte identice celor prevăzute în prezentul proiect, cu două deosebiri, (a se vedea avizul favorabil cu observații și propuneri nr.1209/14.09.2007).

În acel proiect titlul privea constituirea **Rezervației arheologice Dacia Grădiștea Muncelului - Cioclovina - Căpâlna**, iar la art.4 se prevedea o triplă subordonare a Administrației Rezervației, față de dubla subordonare prevăzută de același art.4 din prezenta propunere.

4. Cu privire la obiectul de reglementare al propunerii legislative, se cuvin a fi făcute o serie de considerații:

Potrivit dispozițiilor art.5 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, pentru asigurarea măsurilor speciale de conservare și protecție în situ a bunurilor patrimoniului natural s-au stabilit o serie de categorii de arii naturale protejate, între care nu se regăsește rezervația arheologică propusă de inițiator.

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile **Hotărârii Guvernului nr.230/2003** privind delimitarea rezervațiilor biosferei, parcurilor naturale și constituirea administrațiilor acestora, a fost delimitat ca **parc natural** și a fost constituită **administrația** acestuia, **Parcul Natural Grădiștea Muncelului - Cioclovina**, limitele teritoriale ale parcului fiind prevăzute în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.230/2003. Aceste limite coincid, în mare parte cu limitele Rezervației arheologice și naturale Grădiștea Muncelului - Cioclovina - Căpâlna, a cărei constituire se propune prin prezenta propunere legislativă.

Potrivit dispozițiilor art.1 și 5 din proiect, rezervația ar urma să cuprindă și meșteșuguri și obiceiuri tradiționale care fac parte din patrimoniul cultural imaterial, domeniu reglementat de Ordonanța Guvernului nr.19/2007.

De asemenea, inițiatorul are în vedere și protejarea monumentelor istorice, domeniu reglementat de Ordonanța Guvernului nr.47/2000 privind stabilirea unor măsuri de protecție a monumentelor istorice.

Acest act normativ conține dispoziții cu privire la măsurile speciale de protecție pentru monumentele istorice care fac parte din Lista patrimoniului mondial, de ordin științific, juridic, administrativ, financiar, fiscal și tehnic, menite să asigure paza, întreținerea și reparațiile curente, conservarea, consolidarea și restaurarea, precum și punerea în valoare a monumentelor, ansamblurilor și siturilor care le compun. Lucrările de reparație, întreținere curentă, punere în valoare,

cercetare, restaurare, consolidare și conservare a monumentelor istorice înscrise în Lista patrimoniului mondial sunt în sarcina proprietarilor, administratorilor sau a titularilor altor drepturi reale, după caz.

În considerarea celor exprimate, ar trebui ca inițiatorul să definească obiectul de reglementare al propunerii legislative în raport de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007, Ordonanța Guvernului nr.19/2007 și Ordonanța Guvernului nr.47/2000, pentru evitarea unor paralelisme sau contradicții ce pot apărea cu privire la domeniul supus reglementării.

5. Întrucât prin prezenta propunere legislativă se propune, practic, constituirea unei rezervații care să acopere zona geografică cuprinzând suprafețele pe care se află vestigii arheologice, dar și ariile naturale protejate, formațiunile fizico-geografice, speciile de plante și animale, complexe carstice, meșteșuguri și obiceiuri tradiționale cu valoare de patrimoniu cultural și natural, național și mondial, considerăm că **titlul** propunerii legislative ar trebui reformulat, prin redenumirea rezervației, denumirea nouă urmând a reflecta componentele acesteia, așa cum este prevăzut la art.1 alin.(1) din proiect, respectiv *zona de importanță națională și internațională cu patrimoniul **arheologic, naturalistic, etnografic și imaterial***.

6. Pentru respectarea prevederilor alin.(2) al art.40 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare este necesară introducerea după titlul proiectului a formulei introductive consacrate:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

7. Semnalăm că alineatele articolelor prezentei propuneri nu sunt numerotate cu cifre arabe cuprinse între paranteze, în conformitate cu normele de tehnică legislativă.

De asemenea, remarcăm numeroasele greșeli de tastare, care trebuie corectate (art.2, art.4, art.5, art.8 și art.13).

8. La **art.1 alin.(1)**, pentru îmbunătățirea modului de redactare, sugerăm încorporarea în acesta și a tezei a doua ce debutează cu expresia „În spațiul ...”, intercalându-se o virgulă, iar pentru partea finală, apare necesară următoarea reformulare: „...însușind 3328,49 km.”

Cât privește **alin.(2) al art.1**, prin forma de redare, aceasta nu are caracterul dispozitiv necesar, având logic legătură cu dispoziția art.2 pe care ar completa-o.

9. La **art.2**, pentru un plus de claritate a textului, partea de debut se va reformula, astfel:

„Art.2.- Prin *rezervație*, în sensul prezentei legi, se înțelege zona geografică cuprinzând suprafețele ...”, textul în continuare urmând a se reformula încorporând și alin.(2) al art.1.

10. La **art.3**, partea finală, se va redacta sub forma „...”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1293/2004”.

11. **Art.4** ar trebui reanalizat din următoarele considerente:

a) Propunerea de numire a guvernatorului administrativ, așa cum rezultă din redactarea alin.(3) al art.4, este făcută de „două ministere” fără a se nominaliza care sunt acestea.

O precizare trebuie făcută și cu privire la avizul Instituțiilor Prefectului, din redactarea actuală a alin.(3) al art.4 reieșind faptul că **toate** instituțiile prefectului trebuie să-și dea avizul.

b) Modalitatea de constituire și durata mandatului organelor de conducere.

c) Eficiența activității acestei persoane juridice, având în vedere subordonarea acesteia celor trei ministere nominalizate la alin.(1).

12. La **art.5**, pentru îmbunătățirea modului de redactare, opinăm în sensul reformulării sintagmei „precum și un grup de specialiști și muncitori specializați”.

De asemenea, semnalăm că în **teza finală**, este prevăzută sancționarea nerespectării măsurilor de protecție a rezervației, însă propunerea legislativă nu cuprinde nici un fel de sancțiuni.

13. Referitor la dispoziția cuprinsă la **art.6**, conform căreia supravegherea întregului teritoriu al Rezervației este asigurată de Jandarmeria Montană, în baza legii și a unor protocoale încheiate între ministerele de resort, precizăm că art.6 alin.(6) din Ordonanța Guvernului nr.47/2000 privind stabilirea unor măsuri de protecție a monumentelor istorice care fac parte din Lista patrimoniului mondial, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.564/2001, stipulează că monumentele istorice înscrise în Lista patrimoniului mondial sunt obiective speciale, iar paza acestora se asigură, fără plată, de către Ministerul Internelor și Reformei Administrative.

14. La **art.7**, pentru un spor de rigoare normativă trebuie nominalizate ministerele care urmează să avizeze regulamentul în cauză.

15. Semnalăm că cifra „8” este folosită pentru marcarea a două articole. Se impune renumerotarea în mod corespunzător a articolelor.


16. Norma de la **art.10** este confuză, întrucât în cuprinsul propunerii legislative nu este definit planul de management, care este obiectul său, precum și părțile semnate.

Pe de altă parte, dacă norma se referă la Regulamentul de organizare și funcționare al Administrației, definit la art.7, este evident că el nu poate fi opozabil decât Administrației Rezervației și nicidecum altor persoane juridice sau fizice, așa cum pare a rezulta din text.

17. Art.11 ar trebui reanalizat și reformulat, precizându-se natura intervențiilor, condițiile în care acestea se pot realiza și procedura de avizare.

18. Norma de la **art.13** trebuie reanalizată întrucât din redactarea propusă pare a se înțelege că se instituie un nou regim de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile din cuprinsul Rezervației.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1447/22.10.2007